

Над ответом работали: координатор Ольга Писаренко, Зульфия Сергеева, Дарья Зимбельская, Кирилл Клаус, Елена Тюрина, Эля Могилевская, Надежда Скомаровская, Максим Старчак, Ковалев Сергей, Александр Дубровский

В обсуждении также участвовали: Наталья Хамидова, Дмитрий Чернов, Галина Муромцева

КАКИЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПЛОЩАДКИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНЫ ДЛЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА И ВЛАСТИ?

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ общества и власти предполагает:

- Их взаимное действие друг на друга, которое может проявляться как в форме СОТРУДНИЧЕСТВА (взаимной поддержки, кооперации, согласованных действий), так и в форме КОНФЛИКТА, конфронтации. Сотрудничество возможно только через диалог, совместное принятие решений, взаимное соблюдение правовых принципов и законности.
- Наличие формальных и неформальных правил взаимодействия и схем взаимоотношений.
- Готовность власти воспринимать критику / иные / неудобные предложения.
- Готовность общества тратить время и другие ресурсы на взаимодействие с властью.
- Наличие реакции власти на запросы общества с учетом сложившихся ожиданий, которые сформировались не только под влиянием заданных властью правил и схем, но и под воздействием многих других независимых факторов.
- Взаимодействие, которое носит постоянный непрекращающийся характер, и направлено на поиск новых ценностей (в широком и узком смысле этого слова) и получение взаимной выгоды.
- Сочетание и диалога, и совместное принятие решений (все зависит от конкретной ситуации).
- Желание и возможность идти на компромисс и определенные уступки, как власти, так и обществу, потому как не все предложения пусть и гражданского общества должны быть удовлетворены. Рассмотрены – да, но не удовлетворены.
- Обязательное отслеживание реального взаимодействия, а не иллюзию совместной работы.
- Понимание целей и потребностей друг друга, сближение целей и потребностей.
- Возможность влияния на власть обществом посредством выработанных механизмов, включающих отчетность власти и обязательства рассматривать предложения/вызовы общества.
- Обоюдное следование законам и договоренностям.
- Взаимное уважение и доверие (как к институтам власти, так и к институтам гражданского общества).
- Возможность говорить и быть услышанным/двусторонний обмен.
- Прозрачность обеих!!! сторон взаимодействия.
- Открытость власти как на федеральном, так и на региональном уровне, развитие прежде всего региональных площадок (самая лучшая технология – это публичные отчеты и итоговое голосование по каждому из них).

АКТОРАМИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СТОРОНЫ ОБЩЕСТВА ЯВЛЯЮТСЯ:

- ✓ сами граждане (и каждый отдельный член общества) и их объединения, например, товарищества собственников жилья, кооперативы, жители одного дома, родители детей одной школы, служащие военчастей и т.п. (какие-то референтные группы);
- ✓ общественные организации (это только лишь одна из многочисленных организационно-правовых форм некоммерческих организаций);
- ✓ суды присяжных;
- ✓ официальные представители граждан, участники программ социально-экономического развития, активисты общественных групп, журналисты и т.д.
- ✓ представители бизнес-сообщества, особенно малого и среднего предпринимательства;

✓ некоммерческие организации, благотворительные фонды, профсоюзные организации.

АКТОРАМИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СТОРОНЫ ВЛАСТИ ЯВЛЯЮТСЯ:

- 1) органы государственной власти (федерального и регионального уровней);
- 2) органы муниципальной власти (местное самоуправление);
- 3) другие властные структуры, действующие в рамках институтов исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти, включающие Президента страны, его помощников, советников, администрацию, центральное правительство/парламент страны, верховный, конституционный, арбитражный суды, генпрокуратуру, омбудсменов; действующие на региональном и локальном уровне;
- 4) чиновники разного уровня (акторы, наделенные формальной властью);
- 5) сам народ в целом и отдельные граждане, например, люди, наделенные неформальной властью, группы влияния.

Представители власти должны быть информационно открыты в рамках любых схем взаимодействия (граждане должны знать в лицо и по имени представителей тех или иных госструктур, чтобы было ясно, что если граждане хотят, например, защитить исторический центр города от рекламы, то им не надо долго искать, с кем налаживать контакт):

Гражданин – представитель власти

Предложение / Идея / Проблема / Вопрос – представитель власти

Регион – представитель власти

Дом – представитель власти

Образовательное, социальное учреждение – представитель власти

Под ПЛОЩАДКАМИ взаимодействия общества и власти могут выступать точки в пространстве, реальном и виртуальном, а также социальные институты, формальные и неформальные, постоянные и разовые мероприятия общественно-политических, научных, культурных организаций, союзов, фондов и т.п.

Существующие и внедряемые в России площадки:

- ❖ Широко внедряемая технология «Электронного правительства».
- ❖ Аналогичные региональные проекты, например, «Электронный Татарстан» (граждане получают ряд гос. услуг, в разделе «Народный контроль» подают заявки на устранение конкретных проблем в городском благоустройстве).
- ❖ Внедряемая система «Электронная демократия» <http://e-democratia.ru/> (обсуждение важных социальных инициатив и проектов значимых законодательных актов).
- ❖ Проект «AlterRussia» <https://alterrussia.ru/> (Виртуальная республика для обсуждения и разработки законов или поправок к действующим. Предложения, принятые большинством голосов, получают статус Закона виртуальной республики и доводятся до властей).
- ❖ Проект «Думаем вместе» <http://dumaem-vmeste.ru/> (проект «электронного парламента»).
- ❖ Проект «Демократор» <http://www.democrator.ru> (совместное редактирование коллективных обращений и отслеживание работы по ним).
- ❖ Технологии, внедряемые СМИ (онлайн конференции, горячие линии, выделение своего пространства для обсуждения вопросов и идей).
- ❖ Молодежные парламенты, конференции и т.п.
- ❖ Общественная палата
- ❖ Общественное телевидение
- ❖ Заседания и другие мероприятия Парламентов
- ❖ Горячие линии, используемые чиновниками.
- ❖ Личные регулярные встречи представителей власти (должны проводиться не слишком часто, чтобы не превратиться в фарс)
- ❖ Мероприятия, проводимые советами, комитетами, комиссиями и иными общественными органами при законодательных и исполнительных органах власти.
- ❖ Мероприятия Фондов местного сообщества.

- ❖ Инициативы уполномоченного по правам человека и ребенка различных уровней.
- ❖ Инициативы уполномоченного по защите прав предпринимателей (бизнес-омбудсмен).
- ❖ Экспертные площадки, сети мастерства.

На данный момент времени говорить о наличии в России эффективного и полноценного взаимодействия общества и государственной власти в информационном аспекте весьма затруднительно, более того, на сегодняшний день можно констатировать наличие тенденции формирования модели асимметричной коммуникации между властью и обществом. Имеющаяся же обратная связь от общества к государству используется преимущественно с позиций анализа эффективности и корректировки процесса государственной пропаганды, а также реализации информационной политики государства. Многие эксперты отмечают тенденцию повышения привлекательности для значительной части активного населения неконтролируемых государством средств массовой информации (например, интернет-ресурсов), предоставляющих возможность получения альтернативной и независимой от государства информации (в значительной мере имеющей ярко выраженную оппозиционную окраску), с одновременным снижением уровня интереса (а в последствии с высокой степенью вероятности и уровня доверия) к контролируемым властью средствам массовой информации.

КАКИМ СПОСОБОМ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ?

ТЕХНОЛОГИИ – это совокупность методов, приемов, применяемых для организации взаимодействия власти и общества. К технологиям можно отнести: сходы; референдумы; общественные слушания; голосования; обращения/работу с идеями граждан, жалобами, запросами, открытыми письмами; переговоры; гуляния, празднования; конференции и т.п. К технологиям также можно отнести: народную законодательную инициативу; научные исследования и экспертизы по актуальным вопросам развития страны; телемосты и журналистские расследования; выражение своей позиции в опубликованных статьях.

Далее идут реально существующие примеры взаимодействия, снабженные нашими комментариями и видением о том, как это можно применить в России, какие конфликты могут при этом возникать и т.п. (таблица 1).

Таблица 1 – Примеры взаимодействия

Технология	Принципы, механизмы действия	Примеры и пр.
Интернет конференции, «Прямые линии», «Откровенные разговоры»	новостные порталы на своей площадке постоянно организуют такие конференции между госслужащими различных структур и гражданами по принципу вопрос-ответ	Площадка в данном случае СМИ, участники взаимодействия конкретные руководители (департамента здравоохранения, ЖКХ и пр.), сотрудники департаментов (готовят ответы на вопросы), отдельные граждане, жители дома, родители учеников школы, работники мед.центра
Интернет-портал вовлечения граждан в процесс инициации, обсуждения и принятия решений в области общественных интересов	Портал должен предоставлять возможность отдельным гражданам и их объединениям высказывать свое мнение по важным для общества вопросам, предлагать правительству свои идеи, собирать подписи в поддержку гражданских инициатив, публиковать мнения в отношении проектов правительства, принимать участие в открытых обсуждениях проектов и т.д.	пример по Великобритании приведен в Приложении А
Более широкое использование политиками и чиновниками своих страниц и аккаунтов в	для поддержания прямой связи с населением	

социальных сетях		
Периодические встречи представителей власти с лидерами общественного мнения из числа блогеров и т.д.	за последний год состоялось несколько встреч на уровнях премьер-министра, вице-спикера Молдовы (Президента выбрали после трех лет безвластия, поэтому такой встречи еще не было	
Площадка по совместной выработке привлекательных проектов, нацеленных и на внешнюю аудиторию.	власть набирает дополнительные очки в глазах зарубежных партнеров, а гражданское общество получает возможность официально выходить на международный уровень и развиваться. Алгоритм следующий: разработать «внизу» перспективный проект, запустить его, грамотно «поделиться» им с властью, начать взаимовыгодное сотрудничество	из опыта Эстонии. По предложению гражданских активистов была заложена традиция проведения во всех уголках страны скоординированной ежегодной толоки. Инициатива пришлась по душе и населению, и властям. С тех пор огромное количество жителей страны, президент, министры, депутаты парламента и т.д. сообща ежегодно выходят на уборку и приведение в порядок различных объектов. Проект при сотрудничестве власти и гражданского общества стал активно продвигаться за рубежом и к настоящему моменту движение за чистоту Let's Do It - World clean up охватило уже почти сотню стран, в том числе и Россию. Эстония смогла в очередной раз заявить о себе на мировой арене как о генераторе позитивных идей, а представители гражданского общества в числе прочего получили новый опыт и еще один выход на глобальный рынок).
Обсуждение «государствообразующих» вопросов, которые по определению должны стоять над конфликтами	Площадка для налаживания и закрепления результативного взаимодействия.	В Эстонии разногласия между сторонами всегда отходят на второй план, когда встает необходимость сообща решать вопросы стратегического и основополагающего для государства и всех его жителей характера. При этом «перемирие» после такого сплочения по инерции сохраняется еще достаточно долгое время после решения вопроса).
Всенародные консультации по важной для страны проблеме	власть встречалась с бизнесом, политологами, общественными организациями, профсоюзами, артистами и т.д.	Пример Молдовы. Обсуждался вопрос как выйти из политического кризиса в Молдове. В итоге с обращением к нации выступил премьер-министр с объединительной речью. С 16 марта в Молдове таки есть Президент
Площадки по обучению	обучения гражданственности начиная с детского возраста детсады – беседы на тему гражданственности. Школа: младшие классы – беседы, ролевые	

	игры, имитирующие общество, участие в программах по типу олимпийского движения, организация различных инициативных групп и т.д.	
Выборы	Самый яркий пример взаимодействия народа и власти. Когда народ как никогда нужен власти, и власть очень сильно взаимодействует с народом	

ПРАКТИКИ – это совокупность технологий. Какие из них воспроизводят «инициативу сверху», а какие – «инициативу снизу»?

Важный факт - настолько не налажены потоки информации, что трудно говорить о воспроизводстве практик, можно говорить о частных примерах. Стоит обратить внимание на распространенную повсеместно на Западе практику государственно-частного партнерства.

КАКИМ ОБРАЗОМ ОЦЕНИВАЕТСЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ?

Понятие эффективность многоаспектное и неоднозначное. Здесь действительно есть возможность манипуляции. Почему? Эффективность имеет субъективную и объективную составляющую. Объективная сторона - это результат. Опять же какой результат важен: экономический, политический, социальный (культурный, экологический и т.п.) или все в совокупности. Опять же что такое экономический результат, например? С точки зрения, допустим производителя - это максимум прибыли при минимуме издержек. (Кстати, С. Недорослев говорил о социальной ответственности бизнеса как раз в этом аспекте). Допустим, производство и продажа наркотиков с точки зрения прибыли – это очень эффективный бизнес, а с точки зрения социальной, этической - это зло. Поэтому эффективность - это еще и с точки зрения кого она меряется. Эффективность нельзя мерить по одному критерию. Это всегда целый комплекс объективных и субъективных показателей. Для гос. услуг, как и для любых услуг, принимаются специальные стандарты (административные регламенты). Например, по жалобам и обращениям граждан, есть сроки рассмотрения, сроки и формы ответа и т.п. Эти показатели, в данном случае, служат критериями эффективности работы с жалобами и обращениями.

Самый эффективный способ спрогнозировать эффективность – это постановка экспериментов, то есть прежде, чем внедрять технологию можно поставить эксперимент. Большую роль играет тиражирование успешного опыта, информация о котором должна широко распространяться, в том числе по инициативе и при поддержке (не игнорировании) властей.

Взаимодействие должно оцениваться количеством предложенных обществом, бизнесом к власти проектов и количеством проектов, доведенных до логического завершения. Отдельно стоит выделить совместные проекты общества, бизнеса и властей. Проект считается реализованным, когда его заявленные цели достигли 70%. Возможно, что на данном этапе взаимодействия общества и власти лучше подойдут косвенные и простые способы оценки эффективности (ответы на вопросы что? Какие?): ожидания граждан, ожидания власти от граждан, удовлетворенность граждан теми или иными социальными услугами и одновременно самооценка чиновников по этим же услугам и потом сравнение этих двух оценок, осведомленность граждан о тех или иных площадках и технологиях взаимодействия.

Эффективность взаимодействия можно также рассматривать через ту минимальную планку, ниже которой стороны не должны опускаться. Если ряд принципов соблюдаются, то формируется почва для эффективного взаимодействия:

- 1) понимание целей и потребностей друг друга;
- 2) возможность говорить и быть услышанным/двусторонний обмен
- 3) прозрачность обеих!!! сторон взаимодействия
- 4) информационная открытость (исходящие сообщения власти);
- 5) открытость как готовность слушать – (входящий во власть поток информации);
- 6) открытость как готовность проявлять инициативу, привлекать граждан;
- 7) открытость как готовность по первому требованию откликнуться на инициативу граждан, принять участие. Можно назвать это – творческие мастерские граждан;

- 8) открытость как готовность говорить об инициативе граждан в СМИ, выражая таким образом, доверие подобным инициативам;
- 9) наличие стандартов, стандарт подразумевает ответ на вопросы КАК? Как надо делать?
- 10) подконтрольность;
- 11) возможность влияния на власть обществом посредством выработанных механизмов, включающих отчетность власти и обязательства рассматривать предложения/вызовы общества;
- 12) обоюдное следование законам и договоренностям;
- 13) взаимное уважение и доверие (как к институтам власти, так и к институтам гражданского общества);
- 14) увеличение числа совместно принятых решений;
- 15) положительная оценка реализации принятых решений всеми сторонами взаимодействия.

Все процессы, которые происходят на площадке, должны быть описаны, так как в дальнейшем эффективность будет складываться из эффективности каждого отдельного процесса. Аналог в бизнесе – бизнес-процессы.

Нужно ставить конкретные цели, и требовать их конкретного исполнения. Рамочными договорами, проектными соглашениями и круглыми столами ничего коренным образом не изменить

ЧТО ПРЕДЛАГАЕМ?

Как сломать практики «инициатива сверху»? Технологии и практики должны быть ПРОСТЫЕ, понятные, ТИРАЖИРУЕМЫЕ и ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ как книгопечатание или электрическая лампочка (т.е. менять основу). Они должны быть построены на учете следующего:

1. Концепция «**ОТКРЫТОГО ГОСУДАРСТВА**», концепция менеджеризации гос. и муниципальной службы! Технологии электронного правительства, «процедуры одного окна», передача части услуг на аутсорсинг, грантовая поддержка интересных идей, деятельность специальных фондов и т.п. Это все верные тренды.

2. Практики «инициатива сверху» поддерживают механизмы «сдачи» - «раздачи» (есть такая интересная теория – теория «раздаточной экономики» О. Бессоновой). Упрощенно, мы постоянно создаем «общаки» - «сдача» (налоги и другие выплаты, и не только государству). «Общак» контролирует власть и «раздачи» контролирует власть. Между тем, основа самоуправления – это контроль граждан над сбором и расходованием налогов и выплат. Поэтому это ключевая тема для диалога населения с властью.

3. Необходимо соединить пространственно и институционально потоки информации, ресурсов и деятельности «снизу» и «сверху».

4. При этом нужно идти от человека. Человек должен стать ЦЕЛЬЮ, А НЕ СРЕДСТВОМ. Необходимо следовать принципу: «ГОСУДАРСТВО ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА», а не наоборот «Человек для государства».

Нужно говорить, внедрять, тиражировать успешные практики 1) о стандартах, ниже которых нельзя опускаться 2) об обучении населения 3) об обучении чиновников. Нужно давать возможность гражданам высказываться в удобной для них форме (в Интернете, письменно, по телефону и пр., анонимно, как угодно), потом просеивать эту качественную информацию, вернее постоянно ее отслеживать. Доказанный факт – безумные претензии самых вредных потребителей / граждан – это будущие источники новых технологий. Человек откликнется и осознанно станет участником взаимодействия, если проект целенаправленно будет формировать у него 1) уверенность 2) потребность в разнообразии 3) значимость (важность) 4) потребность в общении 5) возможность внести свой вклад (это эмоции, которые подталкивают человека к действиям).

На многие госуслуги можно найти регламенты. Но! Они написаны властью, а значит удобны власти и бывает неудобны гражданам. Технология, по которой будет работать площадка, должна быть гибкой, то есть если поступит запрос на изменение, например, граждане захотят

заказывать госуслуги, которых нет в перечне, то этот запрос должен быть оперативно учтен (западный опыт).

5. В работе “Облачная демократия” Леонид Волков и Федор Крашенинников приводят идею «принудительной честности». Она состоит в том, чтобы уровень открытости информации о людях, которые являются соискателями каких-то позиций в политической системе, все более возрастал по мере возрастания значимости позиции, на которую они претендуют». (То, о чем писала Елена, приводя пример о члене местного совета). Ту же идею “принудительной честности” можно применить к открытости законотворчества. Чем важнее законопроект, тем больше информации о нем должно быть в открытых источниках, тем активнее должны информировать о возможностях его обсуждения на неких открытых площадках.

6. В математической теории игр есть такое понятие «фокальные точки». Это такие символически значимые места в социальном и географическом пространстве, которые людьми воспринимаются почти интуитивно, люди сами туда стремятся, их не нужно туда загонять. Чтобы было яснее. Был такой старый советский х.ф., снятый И. Пырьевым в 1944 г.: «В 6 часов вечера после войны», где герои договорились встретиться в 6 ч. вечера после войны, но при этом не договаривались, ГДЕ (!) они встретятся. Потому что и так понятно, что в Москве на Красной площади. Это и есть фокальная точка.

Александр Аузан и Александр Архангельский говорили о символическом пространстве современных городов и, в том числе, о библиотеках и их развитии.... А если соединить пространственно здания районных и городских администраций с библиотеками? Сделать из администрации фокальную точку, не только центр власти, но и информационно-культурный центр. **Поле для эксперимента.**

В информационно-культурном центре, помимо классических библиотечных услуг, будут осуществляться разнообразные информационные, консультативные и т.п. услуги, о которых рассказывал А. Архангельский. Там возможно будет бесплатная зона wi-fi, где можно получить электронные гос. услуги, где помогают заполнять документы, где проводят выставки, конференции, встречи, водят школьников на экскурсии (в том числе посвященные проблемам взаимоотношений государства и общества), возможно, + почта + платежные терминалы и т.п. Причем важно, чтобы администрация и информационно-культурный центр символически были как бы равны, они должны равноправно взаимодействовать. Т.е. этот информационно-культурный центр не должен быть хилой «чужавой» пристройкой где-то сбоку от администрации...

Каков ПОТЕНЦИАЛ создания такой площадки?

1.ОТКРЫТОСТЬ в буквальном (пространственном) смысле..... Это «приземлит», приблизит власть к гражданам, расширит возможности прямого участия, а не только представительного как в открытом правительстве, например. На уровне повседневных практик будет утверждаться принцип: «не мы ДЛЯ ВЛАСТИ», а «власть ДЛЯ НАС»!

2.Возможность построения взаимодействия, связей между людьми на местном уровне. Это МОСТ,

БАРЬЕРЫ! ЧТО может помешать?... Обязательно вызовет сильное сопротивление власти. Скорее всего увеличит текучку кадров в местных администрациях. Открытость, как и информатизация, создает новые угрозы и риски, не только мнимые, но и реальные. Отсюда обратная сторона открытости - тенденция к секьютизации общества. (Кстати, секьютизация - это общемировая тенденция).

Какими бы гениальными идеи ни были, они не могут быть реализованы без прочной и эффективной нормативно-правовой базы. Поскольку гражданское общество «зиждется» на некоммерческом законодательстве, то его и следует усовершенствовать. Как известно, оно очень раздроблено, имеет внутренние противоречия. Как показывает практика, работа различных общественных органов, будь то общественная палата или общественные советы при органах государственной и муниципальной власти, является неэффективной, без достаточного влияния на решения государственных и муниципальных органов. Хотя сама по себе идея создания этих органов весьма и весьма неплохая. Поэтому предложение напрашивается само собой: усовершенствовать работу этих механизмов, сделать их деятельность **не рекомендательной, а обязательной.**

Барьером для успешности площадок и технологий взаимодействия является игнорирование ряда базовых принципов.

* Эффективные формы взаимодействия гражданского общества и власти по определению не могут быть построены на ультиматумах, бескомпромиссности и выдвижении очевидно невыполнимых требований.

* Власть должна видеть для себя выгоду от участия в предложенной снизу площадке. Причем выгода для власти должна быть как минимум не менее существенной, чем для другой стороны. Тут, получается, по логике с инициативой взаимодействия должна выходить власть (совсем не обязательно). Периодически это происходит, но тем не менее многие пеняют на то, что слишком много показухи: отчего так происходит? Мол, приехал Путин куда-то, все угла некрасивые покрасили, а проблема осталась. Вот, мне отчего-то думается (из своей 4-миллионной Молдавии): все из-за масштабов - в России никогда не будут решены все ее проблемы:) И как бы не налаживали взаимодействие... Но вот тут, хорошо сказала критик Слава Тарошина, монополия на одно-единственное мнение и табу на оппозицию в ТВ – это стратегия власти. Сейчас власть в этом категорична.

* Одним из возможных условий для налаживания контакта является предложение другой стороне (в данном случае - власти) чего-то важного для нее из числа того, что власть сама, без гражданского общества, получить не может.

* Вряд ли на эффективность сможет рассчитывать та или иная предложенная снизу площадка или технология, если в ней активную роль захотят играть фигуры, являющиеся для власти наибольшими раздражителями. В данном случае ради пользы дела одиозным с точки зрения власти персонам было бы целесообразно отойти на второй план.

(Эффективной не станет и площадка, на которой будут аккумулировать силы прогосударственные деятели. А остальные - из-за недостаточной информированности - не станут активными пользователями этой системы. К примеру, на внедряемом сейчас портале e-democratia.ru большинство голосов (109) набирает тема "Принять меры для запрета показа фильма "Служу Советскому Союзу"." Причем сбор подписей продолжается и уже дан ответ министра. При этом соседняя тема "Создание единого Портала ВСЕХ органов власти" получила только 6 подписей.)

* На любых площадках, претендующих на результативность, на первых порах не должны обсуждаться темы, по которым власть и гражданское общество придерживаются кардинально противоположных взглядов. В течение достаточного времени следует обсуждать более «мягкие» темы, отталкиваться от схожих позиций, выстраивать отношения, привыкать друг к другу, избегать накопления раздражения у обеих сторон. Ключевым словом здесь должно стать терпение.

* Одной из важных предпосылок для налаживания эффективного взаимодействия власти и гражданского общества является выполняемое табу на оскорбительные, провокативные, издевательские выпады в адрес противоположной стороны. Конечно, прибегающие к соответствующей лексике и действиям зачастую защищают правильные вещи, но, сосредотачиваясь на содержании, забывают о роли формы и в итоге ставят крест на попытках, возможно, более конструктивных и прагматичных единомышленников реально изменить ситуацию к лучшему путем диалога. Ради достижения не личной, а общей цели рациональным является вежливое одергивание своих соратников, наносящих подобным поведением вред общему делу. Противоположная сторона, если она заинтересована во взаимодействии, обязательно оценит это.

* При перенятии зарубежных практик взаимодействия следует уделять внимание не только адаптации того или иного механизма к российским условиям, но и к адаптации россиян к этим заимствуемым технологиям. Зачастую более эффективным оказывается не подстраивание той или иной практики под «себя» или под «уникальную ситуацию» (возникают риски злоупотреблений, ненужных упрощений, снижения планки, ошибок и т.д.), а «приспособление» общества к уже существующим и отвечающим высоким мировым стандартам механизмам. Наиболее целесообразным представляется симбиоз этих двух подходов.

* Рациональным является привлечение к работе «адаптационного фильтра» архитектора/представителя перенимаемой зарубежной практики, поскольку без этого эксперты

на местах в силу понятной неосведомленности о внутренних и зачастую невидимых механизмах той или иной технологии могут получить результат противоположный желаемому или, по меньшей мере, не добиться максимально возможного эффекта.

Таким образом, развитие существующей модели взаимодействия власти и общества в России в ту или иную сторону (речь идет как о субъектах со стороны власти, так и со стороны общества) может существенным образом определить дальнейший характер взаимодействия власти и общества в целом, а также оказать значительное влияние на происходящие политические процессы. Это становится актуальным с учетом повсеместной медиализации политических фигур, а также существования такого понятия, ставшего практически уже социальным Институтом как «государственные СМИ». Выработка эффективного баланса между интересами государства и общества в рамках их коммуникации друг с другом является залогом стабильного и демократичного развития государства в долгосрочной перспективе.

Самое главное это открытость и честность, пока не будут сформированы эти два ключевых момента, все разговоры будут в области «облачного правительства». Ведь если не будет площадки взаимного доверия друг к другу, любые начинания обречены на провал. Так как эффективное управление и эффективный бизнес можно строить лишь на доверии. Доверии, которое основано на равных правилах игры для всех участников государства, равных возможностях и равных законах для всех.

Описание зарубежного опыта в части технологий взаимодействия общества и власти

Помогал искать информацию и рассказывал мой репетитор английского, полиглот (английский, ирландский, испанский, немецкий, китайский языки) и просто очень хороший человек Джонатан Робертс ☺

Гражданин Великобритании может использовать следующие формы для выражения своего предложения / идеи / протеста и т.п.:

- 1) устное или письменное обращение к члену Парламента (Member of Parliament)
 - 2) Электронная петиция (E-petition) – подача электронной петиции (предложения, идеи и т.п.) Правительству
 - 3) демонстрация
 - 4) скорее всего есть и другие.
- Граждане используют все формы.

Что касается петиций... Рассмотрим пример электронных петиций

Власти всегда рассматривают петиции, но положительные решения, конечно, выносятся не всегда.

Важно ли то, что каждая петиция рассматривается? Я думаю, да.

Важно ли, справедливо ли, что условием вынесения предложения на дебаты в Парламент является минимальное количество подписей / голосов за данное предложение? Я думаю, да.

Удобно ли гражданам подавать петиции в электронной форме и голосовать за предложение на сайте? Предположу, что да.

Важно ли, что все потоки информации (от подачи петиции, голосования за нее и до ее окончательной «судьбы») очень прозрачны? Очень важно.

Важно ли, что граждане могут самостоятельно продвигать свои идеи / предложения и т.п., то есть проявлять самостоятельность и в этом вопросе – поиске единомышленников, сторонников? Да, это здорово. Интернет позволяет нам расширить пространство взаимодействия, выйдя за пределы двора, подъезда и за границы традиционных референтных групп.

Эффективна ли такая форма – форма подачи петиций? Не знаю, так как не знаю, что считать эффективностью.

Какова технология такого взаимодействия общества и власти как подача электронной петиции?

На сайте приводится понятный алгоритм подачи петиции и объясняется, как эта технология работает. Каждый шаг сопровождается простыми интерактивными инструкциями.

1 шаг. Обучение (я бы так назвала его)

Гражданин видит на сайте краткое объяснение, что такое электронная петиция. Затем видит схему, объясняющую, как эта технология взаимодействия гражданина и власти работает (рисунок 1).

2 шаг. Подача петиции

3 шаг. Отслеживание информации

4 шаг. Привлечение внимания общественности к данному вопросу (соседи, друзья, родственники и т.п.). Не нужно собирать подписи, достаточно рассказать и попросить отдать свой голос.

5 шаг. Контроль

6 шаг. Решение

Правила подачи петиций:

Гражданину необходимо получить определенное представление о том, что такое электронная петиция и как эта технология работает.

Гражданин должен зарегистрироваться и подтвердить свою регистрацию, а также ознакомиться с правилами и условиями использования данной технологии.

Гражданин должен проверить подавались ли подобные петиции ранее (возможно интересующий вопрос уже выставлен для голосования). Поиск предлагается вести по ключевым словам.

Петиция подается в адрес определенного департамента, с перечнем которых можно легко ознакомиться на сайте.

Голосующие также должны зарегистрироваться.

Условия регистрации петиции на сайте:

Содержание петиции относится к полномочиям Правительства

Содержание петиции не противоречит правилам и условиям ее подачи (например, одно из правил – отсутствие оскорблений, шуток)

Аналогичное предложение отсутствует в базе данных петиций.

Правила для чиновников:

Петиция проверяется в течение 7 дней.

Об отказе или подтверждении публикации гражданин уведомляется по электронной почте.

Гражданин-заявитель получает на свой электронный адрес ссылку своей петиции, которую он может разослать своим друзьям и знакомым, а также разместить в социальных сетях и т.п.

Гражданин-заявитель и другие граждане, проголосовавшие за данное предложение, могут подписаться на обновления, касающиеся данной петиции.

Предложения, набравшие 100000 и более голосов, рассматриваются специальным комитетом (заседает 1 раз в неделю) и передаются для дебатов в Палату Общин (рисунок 2). Существуют правила отбора и обсуждения тем дебатов.¹

Стенограммы и веб-трансляции заседаний комитета публикуются на сайте.

Наиболее активные предложения продвигаются на сайте электронных петиций (например, страница «Наиболее активных петиций за последний час»).

На странице петиции, набравшей 100000 голосов, помещается официальный ответ-подтверждение (петиция набрала минимальное число голосов, рассмотрена комиссией, включена в список для обсуждения на дебатах ?????? числа).

Если минимальное число голосов набрано, но срок 1 год не истек, петиция продолжает оставаться в базе данных для возможности продолжать голосование.

Правительство готовит ответ гражданам о планируемых и уже предпринятых мерах по решению проблемы и размещает на странице петиции.

Постоянное (каждый час) обновление сайта, страниц петиций.

Замечая, что правил для чиновников больше, чем для граждан. Гражданам нужна простота. Я бы еще добавила к этой технологии 1) онлайн консультанта, который поможет написать петицию аргументировано, даст советы по продвижению 2) видео успешных историй.

Продвижение предложения / идеи / проблемы петиции:

Петиция размещается на сайте в течение 1 года для проведения голосования.

Петиция может иметь 3 вида статуса на сайте: ОТКРЫТЫЕ, ЗАКРЫТЫЕ, УДАЛЕННЫЕ.

Продвижение самим гражданином и голосовавшими (рассылка, размещение в социальных сетях ссылки данной петиции и т.п.).

Петиции, набравшие 100000 голосов и более, автоматически передаются в специальный комитет, затем включаются в список дебатов, обсуждаются. Решение выносится обязательно. Конечно, не все решения устраивают граждан: иногда они расплывчатые и неконкретные, иногда Парламент ссылается на невозможность решить данную проблему в настоящее время и др.

Примеры петиций

1. Привлечь для работы в Англии 5000 акушерок, так как отмечается рост рождаемости, в особенности женщинами старше 30 лет. Женщины и новорожденные остро нуждаются в квалифицированном уходе. В настоящее время акушерки работают неполный рабочий день.

Департамент: Здравоохранения

Заявитель: Professor Cathy Warwick

Голосов: 54501

Дата закрытия: 22.08.2012

2. Проведение референдума о выходе из ЕС

Заявитель: Martyn Brown

Голосов: 58317

Дата закрытия: 04.08.2012

3. Более 100000 голосов набрали предложения:

А) Полностью рассекретить документы по Hillsborough disaster (1989).

В) Возврат НДС по платежам за топливо для авиа скорой помощи.

С) Более дешевый бензин и дизельное топливо. Заявитель подробно расписал предложение.

Главное, на мой взгляд

Данная технология современна

Подходит для России

Существенно меняет подход работы чиновников. Они уже не могут обсуждать только то, что хотят (повестка обсуждения, ранжирование проблем и пр.). По сути, вот оно влияние общества на власть. Влиять – это как отклонять траекторию. Граждане проявляют инициативу, добиваются привлечения внимания, или, как лучший вариант, решения актуальных для них вопросов, а как результат на параллельном уровне меняется схема работы чиновника. Мне кажется, гражданину и не хочется вдаваться в подробности какова схема работы чиновника, ему важен результат.

¹ <http://www.parliament.uk/business/committees/committees-a-z/commons-select/backbench-business-committee/suggesting-debates/>

epetitions.direct.gov.uk/how-it-works

Язык этой страницы: английский Хотите перевести ее? Перевести Нет Никогда не переводить английский Настройки

Search existing e-petitions before creating a new one

Create your e-petition

It will be checked by a government department

An e-petition can be open for up to 1 year

The public can sign it

If you collect 100,000 signatures, your e-petition could be debated in the House of Commons

[Return to home page](#)

[How e-petitions work](#) [Terms and conditions](#) [Privacy](#) [Crown copyright](#) [FAQs](#) [Feedback](#)

Directgov

EN 20:29 03.07.2012



Рисунок 2 – Дебаты в Палате Общин³

³

http://www.google.com.hk/imgres?q=house+of+commons&um=1&hl=zh-CN&newwindow=1&safe=strict&sa=N&biw=1280&bih=663&tbn=isch&tbnid=h1xKGq8RLnlNLM:&imgrefurl=http://www.iranreview.org/content/Documents/House_of_Commons_Motion_to_Rule_Out_Use_of_Force.htm&docid=We2EBWGXVg3rcM&imgurl=http://www.iranreview.org/file/cms/files/parliament_000.jpg&w=600&h=376&ei=QZXyT_ysMYXg2QXJ-6C6CA&zoom=1

Другой пример. Зульфия, Максим касались этого вопроса. Я имею в виду вопрос открытости и одновременно безопасности. **ПОИСК ЗАНЯЛ 1 МИНУТУ.**

Например, Великобритания. Ищу кто член местного совета по моему району. Нахожу – это Councillor Bagh Ali. Открываю его страницу и вижу информацию:



Councillor Bagh Ali

Party: Labour

Ward: Lightwood North and Normacot

More information about this Councillor

[Ward Budget Spend](#)

[Ward Information](#)

[Attendance record](#)

[Declarations at meetings](#)

[Register of interests](#)

[Gifts and hospitalities](#)

[Training](#)

Surgery details

Appointment available on request.

Contact information

Home Address: 7-9 Harcourt Avenue Meir Stoke-on-Trent ST3 5LX

Phone: (01782) 343246

Mobile: 07973 848428

Bus. Email: bagh.ali@stoke.gov.uk

Committee appointments

[Adults and Neighbourhoods Overview and Scrutiny Committee \(Chair\)](#)

[City Council](#)

[Human Resources Committee](#)

[Human Resources Sub-Committee \(Appointments\)](#)

[Human Resources Sub-Committee \(Employment Appeals\)](#)

[Standards Committee](#)

Terms of office

02/05/1996 - 06/05/1999

06/05/1999 - 02/05/2002

02/05/2002 - 10/06/2004

10/06/2004 - 01/05/2008

02/05/2008 - 08/05/2011

09/05/2011 - 10/05/2015

Appointments to outside bodies

[Local Government Association - General Assembly - \(SUBSTITUTE\)](#)

Elections

[Municipal Elections, 05/05/2011](#)